



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČ 29158958,
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov,
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou,
sídlem Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti
žalovaným:

1. M. V., narozený dne ,
bytem ,
2. D. S., narozená dne ,
bytem ,
zastoupená advokátkou JUDr. Janou Bodlákovou,
sídlem Cihelní 71/14, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

o zaplacení směnečné sumy 152 484 Kč s příslušenstvím

tímto částečným rozsudkem

takto:

- I. První žalovaný je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz 152 484 Kč s 6% úrokem z této částky od 20. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu 508 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. První žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 34 947,60 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 9. 8. 2018 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, kterým by soud žalovaným uložil společnou a nerozdílnou povinnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

uhradit mu směnečnou sumu 152 484 Kč s 6% úrokem z této částky od 20. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu 508 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce je vlastníkem směnky vlastní, kterou první žalovaný vystavil dne 15. 3. 2017 jako biancosměnku s doložkou „bez protestu“ nikoli na řad žalobce a zavázal se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 15. 3. 2017 č. [REDAKCE] v článku II. odst. 2.5. byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce směnku doplnil o směnečnou sumu 152 484 Kč a datum splatnosti směnky 19. 7. 2018. Platebním místem je Zruč – Senec. Na líci směnky je dále uvedena druhá žalovaná, která směnku podepsala jako směnečný rukojmí. Na směnku dosud nebylo ani přes předžalobní upomínky ničeho uhrazeno. Zároveň žalobce předložil originál směnky.

2. Protože nebylo důvodu pochybovat o pravosti předložené směnky, vydal Krajský soud v Plzni dne 23. 11. 2018 směnečný platební rozkaz č. j. 44 Cm 91/2018-20, který se však žalovaným nepodařilo doručit do vlastních rukou, a proto byl usnesením zdejšího soudu ze dne 24. 1. 2019 č. j. 44 Cm 91/2018-27 podle § 175 odst. 1 o. s. ř. zrušen.
3. První žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k ústnímu jednání se bez omluvy nedostavil. Proto soud postupoval podle § 101 odst. 3 o. s. ř. a věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti.
4. Druhá žalovaná s žalobou nesouhlasí, proti předložené směnce vznesla námitku nepravosti podpisu s tím, že podpis na předložené směnce není jejím podpisem.
5. Z předložených listinných důkazů má soud za zjištěné, že mezi žalobcem a prvním žalovaným byla dne 15. 3. 2017 uzavřena smlouva o půjčce č. [REDAKCE], na základě které se žalobce jako věřitel zavázal poskytnout prvnímu žalovanému jako dlužníkovi finanční půjčku v celkové výši 100 000 Kč účelově vázanou na financování části kupní ceny blíže určené pozemku. Strany se dohodly, že žalobce převede částku 100 000 Kč na účet realitní kanceláře M&M Reality Holding a.s., IČ 27487768, do čtrnácti dnů od podpisu smlouvy, s čímž první žalovaný výslovně souhlasil a zavázal se zaplatit žalobci poskytnutou půjčku nejpozději do 15. 5. 2017. K zajištění pohledávky žalobce pro případ neuhrazení půjčky ve lhůtě splatnosti strany sjednaly smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny a zároveň první žalovaný vystavil dvě blankosměnky vlastní znějící nikoli na řad žalobce s doložkou „bez protestu“, na kterých nebyla vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek, obě směnky plnily funkci zajišťovací. Směnečným výstavcem tedy byl první žalovaný. Zároveň strany sjednaly, že žalobce je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po splatnosti půjčky, tj. nejdříve dne 16. 5. 2017, a dále je oprávněn doplnit první směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje nesplacenou část jistiny půjčky, zákonný úrok z prodlení a smluvní pokutu ve sjednané výši (smlouva o půjčce č. [REDAKCE] ze dne 15. 3. 2017). Z předložené směnky bylo zjištěno, že byla vystavena ve Zručí – Senci dne 15. března 2017 nikoli na řad žalobce, se splatností ve Zručí – Senci a s doložkou „bez protestu“, jako výstavce je uveden první žalovaný označený rodným číslem a adresou a je připojen jeho podpis, jako aval je uvedena druhá žalovaná označená svým rodným číslem, bez uvedení konkrétní adresy pobytu, a je zároveň připojen podpis. Na směnce je uvedena směnečná suma 152 484 Kč a datum splatnosti 19. července 2018 (směnka ze dne 15. března 2017). Oba žalovaní byli žalobcem vyzváni k úhradě dlužné částky před podáním žaloby (předžalobní upomínky ze dne 19. 7. 2018 a 26. 7. 2018, podací archy), dlužná částka však dosud uhrazena nebyla. První žalovaný proti vystavené směnce neuplatnil žádné námitky a její obsah nezpochybnil, v řízení zůstal zcela nečinný.
6. Soud posoudil tuto věc podle ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, a dospěl k závěru, že v daném případě byla předložena směnka vlastní, která obsahuje všechny náležitosti podle článku I. § 75 citovaného zákona. Dle článku I. § 48 odst. 1 uvedeného zákona, ve spojení s ust. článku I. § 77 odst. 1 citovaného zákona majitel směnky může postihem žádat mj. 6% úrok ode dne splatnosti směnky, jakož i odměnu ve

výši jedné třetiny směnečného peníze.

7. Po zhodnocení předložených důkazů soud dospěl k závěru, že ve vztahu k prvnímu žalovanému byla žaloba podána důvodně. První žalovaný jako výstavce uvedené směnky se zavázal zaplatit žalobci směnečný peníz včetně postižných nároků ve smyslu citovaného zákona směnečného a šekového. O těchto skutečnostech soud nemá vzhledem k předložené směnce pochybnosti, když první žalovaný žádnou obranu proti směnce neuplatnil. Vzhledem k samostatnému postavení žalovaných v tomto řízení soud z výše uvedených důvodů žalobě ve vztahu k prvnímu žalovanému vyhověl tímto částečným rozsudkem dle § 152 odst. 2 věta druhá o. s. ř. a uložil prvnímu žalovanému povinnost uhradit žalobci dlužnou částku tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.
8. O náhradě nákladů řízení mezi žalobcem a prvním žalovaným bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a jejich plná náhrada byla přiznána v řízení plně úspěšnému žalobci. Náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 7 650 Kč, odměny za zastoupení účastníka advokátem ve výši 3x 7 220 Kč podle § 7 bod 1, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d), písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif - dále jen AT (příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby, účast při ústním jednání dne 19. 6. 2019), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH ve výši 4 737,60 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení činí 34 947,60 Kč, a proto v této výši byly žalobci přiznány tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. I v tomto případě byla lhůta k plnění určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř. a místem plnění byla podle § 149 odst. 1 o. s. ř. určena zástupkyně žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 19. června 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně